

**T.C.**  
**R ZE**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2021/.....**  
**KARAR NO : 2021/.....**

**DAVACI** :  
**VEK L** : AV. FAT H TAHANCI - AV. AYŞE TAHANCI  
(E- Tebligat)

**DAVALILAR** : 1- EMN YET GENEL MÜDÜRLÜ Ü - (E- Tebligat)  
2- Ç LER BAKANLI I - (E-  
**VEK L** Tebligat) : HUK. MÜ .

**DAVANIN ÖZET** : Artvin 1 Emniyet Müdürlü ü'nde polis memuru olarak görev yapan davacı tarafından 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 8/6-ç maddesinde yer alan; "Yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya ba kalarına çıkar sa lamak amacıyla ya da kin ve dostluk gibi nedenlerle kötüye kullanmak." hükmüne binaen meslekten çıkarma cezası ile tecziyesine ili kin Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulu'nun 28/07/2020 tarih ve 2020/283 sayılı kararının ve bu kararın onaylanmasına ili kin 21/12/2020 tarihli Bakan Onayı'nın; hukuka aykırı oldu u, iddia edilen eylemlerin gerçek olmadığı, dolandırıcılık suçundan hakkında yargılamanın devam etti i ve herhangi bir kesin hükmün mevcut olmadığı, verilen cezanın ölçülülük ilkesine aykırı oldu u ve zamana ımına u radı ı ancak bu hususların dikkate alınmadı ı ileri sürülerek iptali ve yoksun kalınan parasal ve özlük haklarının yasa faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMALARIN ÖZET** : Usulüne uygun olarak yapılan disiplin soru turması sonucunda tesis edilen dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık olmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Rize dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Dava; Artvin 1 Emniyet Müdürlü ü'nde polis memuru olarak görev yapan davacı tarafından, 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 8/6-ç maddesinde yer alan; "Yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya ba kalarına çıkar sa lamak amacıyla ya da kin ve dostluk gibi nedenlerle kötüye kullanmak." hükmüne binaen meslekten çıkarma cezası ile tecziyesine ili kin Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulu'nun 28/07/2020 tarih ve 2020/283 sayılı kararının ve bu kararın onaylanmasına ili kin 21/12/2020 tarihli Bakan Onayı'nın iptali ve yoksun kalınan parasal ve özlük haklarının yasa faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

08/03/2018 tarih ve 30354 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 18. maddesinde, " (1) Disiplin kurullarınca verilen kararlardan;

a) 1 polis disiplin kurulunun verdi i meslekten çıkarma cezası dı ındaki kararları valinin onayıyla; meslekten çıkarma cezası kararları valinin önerisi, Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulunun uygun görü ü ve Bakanın onayıyla,

b) Emniyet Genel Müdürlü ü Merkez Disiplin Kurulu ile e itim ve ö retim kurumlarındaki polis disiplin kurullarının meslekten çıkarma dı ındaki kararları Emniyet Genel Müdürünün onayıyla; meslekten çıkarma kararları Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulunun uygun görü ü ve

**T.C.**  
**R ZE**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2021/...**  
**KARAR NO : 2021/....**

Bakanın onayıyla,

c) Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulunun kararları, Bakanın onayıyla kesinleşir.

(2) Birinci fıkrada Bakan onayına sunulan kararlardan uygun görülmeyenler ile birinci fıkranın (a) ve (b) bentleri uyarınca intikal eden ve Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulunca uygun görü belirlenmeyen dosyalar Bakanlık Yüksek Disiplin Kurulunca kesin karara bağlanırlar. " hükümlerine yer verilmiştir.

Öte yandan, anılan Kanun'un 29. maddesinde; "... (2) Disiplin cezasını gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamana bina eder.

(3) Zamana bina, tamamlanmış suçlarda suçun işlendiği, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleştiği, zincirleme suçlarda ise son suçun işlendiği tarihten itibaren işlemeye başlanırlar. ..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Artvin İl Emniyet Müdürlü ü'nde polis memuru olarak görev yapmakta iken, Ermeni uyruklu H.H. adlı şahsın sınır dışı edilen kızı H.G.'in ülkeye tekrar girişini sağlamak amacıyla Ankara İl Emniyet Müdürlü ü'nde görevli polis memuru A.T. ile birlikte ilk önce 8.000,00-TL daha sonra ise 1.000,00-TL para talep ettikleri ve bunun üzerine bahsi geçen miktarların davacı ve diğer polis memuru tarafından alındığı iddiaları üzerine disiplin soruşturmasının başlatıldığı, davacı hakkındaki iddiaların araştırılması ve bu kapsamda disiplin soruşturması icra edilmesi için soruşturma onayı verildiği, akabinde ise müfettiş görevlendirmesi yapılarak disiplin soruşturmasına başlanıldığı, soruşturma sonucu düzenlenen 01/07/2020 tarih ve 2020/42 sayılı soruşturma raporunda, söz konusu eylemin sabit olduğu, davacının 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 8/6-ç maddesinde yer alan; "*Yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya başkalarına çıkararak işler için kullanmak ya da kin ve dostluk gibi nedenlerle kötüye kullanmak.*" fiilini işlediğinden bahisle, "*Meslekten çıkarma*" cezası ile tecziye edilmesini yönünde görüş belirtildiği, Artvin Valiliği İl Polis Disiplin Kurulu'nun 22/07/2020 tarih ve 2020/20 sayılı kararıyla, davacı hakkında getirilen teklif doğrultusunda davacının meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, akabinde davacı hakkında nihai kararın tesis edilmesi amacıyla dosyanın gönderildiği Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulu'nun 28/07/2020 tarih ve 2020/283 sayılı kararıyla davacının "*Yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya başkalarına çıkararak işler için kullanmak ya da kin ve dostluk gibi nedenlerle kötüye kullanmak.*" fiili sübuta erdiğinden, 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 8/6-ç maddesi uyarınca, "*Meslekten çıkarma*" cezası ile tecziye edilmesine karar verildiği ve bu kararın da 21/12/2020 tarihinde Bakan onayıyla kesinleşmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mevzuatta düzenlenen ve ilgililer bakımından güvence niteliği taşıyan zamana bina süreleri, kamu düzenine ilişkin olup, uyulması zorunlu sürelerdir.

7068 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 18. maddesindeki hükümler birlikte değerlendirildiğinde; meslekten çıkarma cezası verilmesine ilişkin disiplin kurulu kararları ile Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulu kararlarının tek başına kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, sonucu itibarıyla Bakan'ın onayıyla kesinleşecekleri, (mevzuat gereği meslekten çıkarma cezası verilmesine ilişkin disiplin kurulu kararları ile Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulu kararlarının Bakan onayına sunulması üzerine Bakanın yetkisinin başlıca yetki niteliğinde olmadığı, nitekim Bakan onayına sunulan kararlardan uygun görülmeyenlerin Bakanlık Yüksek Disiplin Kurulunca kesin karara bağlanacağına ilişkin açıkça ifade edildiği), dolayısıyla disiplin cezasının Bakan tarafından onaylanması halinde nihai olarak Bakanın onay tarihi itibarıyla verilmis olduğu unun kabulü gerektiğinden, ceza zamana binasının da bu tarihe göre belirlenmesi gerekmektedir.

Olayda; davacıya isnat edilen "*Yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya başkalarına çıkararak*

**T.C.**  
**R ZE**  
**DARE MAHKEMES**  
**ESAS NO : 2021/...**  
**KARAR NO : 2021/....**

sa lamak amacıyla ya da kin ve dostluk gibi nedenlerle kötüye kullanmak." fiilinin **09/08/2018**(disiplin kurulu kararlarında esas alınan tarih) tarihinde gerçekleştiği dosya kapsamından anlaşılmakta olup, dolayısıyla fiilin işlendiği bu tarihten itibaren en geç iki yıl içerisinde disiplin cezasının verilmesi gerekirken, iki yıllık zaman aşımı süresi geçtikten sonra **21/12/2020** tarihli Bakan onayıyla dava konusu disiplin cezasının verildiği görülmektedir.

Bu durumda, disiplin cezası verilebilmesi için Kanun'da öngörülmesi olan iki yıllık zaman aşımı süresi geçirildikten sonra davacıya verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan; T.C. Anayasası'nın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup, yapılan yargılama ile hukuka aykırılık saptanan dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının dava tarihi olan 27/01/2020 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya iade edilmesi gerekeceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte iade edilmesi isteminin **kabulüne**, davacının yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının dava tarihi olan 27/01/2020 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya **ödenmesine**, ayrıca idari dokümanı yapılan 460,15 TL yargılama gideri ile yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin işte ifhalinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde **Samsun Bölge dâre Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 26/08/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Ba vurma Harcı :	59,30 TL
Karar Harcı :	59,30 TL
Y.D. Harcı :	97,70 TL
Y.D. tiraz Harcı:	162,10 TL
Vekalet Harcı :	8,50 TL
Posta Gideri :	73,25 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>460,15 TL</b>

**TAHANCI**  
**HUKUK BÜROSU**