

**14. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2019/....

**KARAR NO** : 2020/....

**DAVACI** :  
**VEKİL** : Av. Fatih TAHANCI - Av. Ayşe TAHANCI

**DAVALILAR** : 1- Emniyet Genel Müdürlü ü  
2- çileri Bakanlığı  
**VEKİL** : Av.  
Emniyet Genel Müdürlü ü Hukuk Müavirli i / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, stanbul Emniyet Müdürlü ü Esenler İlçe Emniyet Müdürlü ü emrinde görev yapmakta iken, hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda meslekten çıkarılma cezası ile tecziyesine ilkin Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulunun 02/10/2018 gün ve Dosya No:2017/309, Karar No:2018/358 sayılı i leminin; haksız ve hukuka aykırı oldu u, zira disiplin cezası verme yetkisinin zamanına u radı 1, Disiplin Kurulunun tespit etmi oldu u fiilin "hizmet dında resmi sıfatının gerektirdi i saygınlı ı ve güven duygusunu sarsacak eylem ve davranışlarda bulunmak" fiili oldu u, ayet bu fiil tespit edilmi ise bu fiilin Kanun'da yazılı cezasının verilmesi gerekti i, oysa Kurul, i lenen fiilin kademe ilerlemesini durdurmayı gerektiren bir fiil oldu unu saptadıktan sonra bu fiil için "Yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya ba kalarına çıkar sa lamak amacıyla ya da kin ve dostluk gibi nedenlerle kötüye kullanmak" fiiline istinaden meslekten çıkarma teklifinde bulundu u, bu durumda dava konusu i lemin konu yönünden hukuka aykırı hale geldi i, çünkü i ledi i iddia edilen fiilden de il ba ka bir fiilden cezaya hükmedildi i, bununla birlikte ayet tespit edilen fiil kademe ilerlemesini durdurmayı gerektiren bir fiil ise bu durumda kesin kararın 1 Disiplin Kurulunda verilmesi gerekti i dolayısıyla dava konusu i lemin yetki yönünden de hukuka aykırı hale geldi i, keyfi olarak alt cezanın uygulanmadı 1, hakkında ileri sürülen iddiaların asılsız oldu u, ikayetçilerin ifadelerindeki çelişkilerin bu durumu açıkça ortaya koydu u, adli yönden de yapılan kovuşturmada Cumhuriyet Savcısı tarafından verilen mütalaada beraat istenildi i, amacı maddi gerçe i ortaya çıkarmak olan adli yargılamada tespit edilen vakıaların disiplin soruşturmasında gözardı edilemeyece i Danıştay'ın istikrar kazanmı kararlarında da belirtildi i iddialarıyla iptali ile bu i lem sebebiyle mahrum kaldı 1 maddi ve özlük haklarının i lem tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda i ledi i fiil sübute erdi inden bahisle meslekten çıkarma cezasıyla tecziye edildi i, ceza verme yetkisinin zamanına imına u ramadı 1, disiplin soruşturmasının ceza soruşturması ve kovuşturmasından ba ımsız oldu u, davacının beraatını kesin gördü ü bir dosyada uzlaşması da hayatın ola an akı ına aykırı oldu u, adli yargıda ceza almadı 1 gerekçesiyle dava konusu i lemin hukuka uygun olmadı 1 iddiasının mesnetsiz oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren stanbul 14. dare Mahkemesince dava dosyası incelendikten sonra i in gere i görü lüldü:

7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un "Disiplin Cezası Verilecek Fiiller" başlıklı **8'inci maddesinin 6'ncı fıkrasının, (ç) bendinde;** "Yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya ba kalarına çıkar sa lamak amacıyla ya da kin ve dostluk gibi nedenlerle kötüye kullanmak" fiilinin meslekten çıkarma cezasını

14. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/....

KARAR NO : 2020/....

gerektirdi i düzenlenmi , aynı Kanun'un **7'nci maddesinin 2'nci fıkrasında**; "*Kurumda geçmi hizmetleri sırasında çalı maları olumlu bulunan ve iyi veya çok iyi derecede de erlendirme puanı alan personel için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir.*" hükmüne; "Emniyet te kilatı disiplin kurullarının görev ve yetkileri" ba lıklı **17'nci maddesinde**; "*Emniyet te kilatı disiplin kurullarının disiplin cezası verebilecekleri personel ve uygulamaya yetkili oldukları cezalar a a da gösterilmi tir. a) l polis disiplin kurulları, kuruldukları il emniyet kadrosundaki; 1) Polis memurları, çar ı ve mahalle bekçileri ile atanması il makamlarına ait personele bütün disiplin cezalarını,... verebilece i*" hükmüne, "Emniyet te kilatı disiplin kurullarınca verilen kararların kesinle mesi" ba lıklı **18'inci maddesinde**; "*Disiplin kurullarınca verilen kararlardan; a) l polis disiplin kurulunun polis memurları hakkında verdi i meslekten çıkarma cezası dı indaki kararları valinin onayıyla; meslekten çıkarma cezası kararları valinin önerisi, Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulunun görü ü ve Bakanın onayıyla, kesinle ir*" hükmüne, "Soru turma sonucu verilecek karar" ba lıklı **27'nci maddesinin 2'nci fıkrasında**; "*Yapılan soru turma sonucunda fiilin, disiplin kurulunun görev alanına giren ba ka bir disiplinsizli i olu turdu u anla ılırsa buna uygun olan disiplin cezası tayin edilir.*" hükmüne, "Zamana ımı" ba lıklı **29'uncu maddesinde** ise; "*Bu Kanunda sayılan fiilleri i leyenler hakkında bu fiillerin i lendi inin disiplin amiri tarafından ö renildi i tarihten itibaren; ...b) Meslekten çıkarma cezası ve Devlet memurlu undan çıkarma cezasında altı ay içinde, disiplin soru turmasına ba lanmadı ı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamana ımına u rar. (2) Disiplin cezasını gerektiren fiillerin i lendi i tarihten itibaren iki yıl içinde disiplin cezası verilmedi i takdirde ceza verme yetkisi zamana ımına u rar. (3) Zamana ımı, tamamlanmı suçlarda suçun i lendi i, kesintisiz suçlarda kesintinin gerçekleşti i, zincirleme suçlarda ise son suçun i lendi i tarihten itibaren i lemeye ba lar...*" hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; stanbul Emniyet Müdürlü ü Esenler İlçe Emniyet Müdürlü ü emrinde görev yapmakta iken, O.Y. simli ahsın 07/11/2016 günü saat: 11:50 sularında 155 ihbar hattına arayarak kendisini özel hareket polisi yapaca ını söyleyerek 1.300,00-TL'sini aldı ını, aradan kısa bir süre geçtikten sonra 500,00-TL daha para istedi ini ve bu parayı aldıktan sonra tekrar arayarak 500,00-TL daha istedi ini belirterek ihbarda bulunması üzerine davacı hakkında ba latılan disiplin soru turması neticesinde, her ne kadar davacının parayı aldı ına dair somut bir delil yok ise de vermi oldu u çeli kili ifadelerden resmi sıfatının gerektirdi i saygınlı ı ve güven duygusunu sarsacak eylem ve davranı larla bulundu u sonucuna varıldı ı belirtilerek "Hizmet dı nda resmi sıfatının gerektirdi i saygınlı ı ve güven duygusunu sarsacak eylem ve davranı larla bulunmak" suçunu i ledi inden 682 sayılı KHK'nın 8/4-b-6 maddesi uyarınca "6 Ay Kısa Süreli Durdurma" cezası ile tecziye edilmes i yönünde teklif getirildi i, l Disiplin Kurulunun 25/05/2017 gün ve 507 sayılı kararıyla davacının i ledi i fiilin sübuta erdi i ve disiplin yönünden kusurlu oldu u tespit edildi inden bahisle 8/6-ç maddesi uyarınca meslekten çıkarma teklifiyle dosyanın Emniyet Genel Müdürlü üne gönderilmesine karar verildi i, getirilen teklif üzerine Emniyet Genel Müdürlü ü Yüksek Disiplin Kurulunca davacının davranı larıyla "Yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya ba kalarına çıkar sa lamak amacıyla ya da kin ve dostluk gibi nedenlerle kötüye kullanmak" fiilini i ledi i sübuta erdi inden 7068 sayılı Kanunu'nun 8/6-ç maddesi uyarınca "Meslekten çıkarma" cezasıyla tecziye edilmesine karar verilmesi üzerine anılan i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bilindi i üzere; Disiplin Hukukunun en temel ve tartı ılmaz ilkelerinden biri, disiplin suçu te kil etti i iddia olunan fiilin sabit ve ku kuya yer vermeksizin ispatlanmı olmasıdır. Bu ilke; tek taraflı irade beyanı ile kamu gücü yetkilerine istinaden ki ilerin hukuksal durumunda de i iklik yapabilme kudretine sahip olan idare kar ısında birey ve topluluklara hukuksal güvence sa lanması gerekti ini ifade eden hukuk devleti ilkesinin (Disiplin Hukukunda uygulama alanı bulan) ayrılmaz bir parçasıdır. Bundan dolay ıdır ki, disiplin mevzuatında disiplin soru turmasının süreciyle ilgili usül kurallarına yer verilerek disiplin suçu i lendi i yolunda öne sürülen hususların ortaya konması ve ispatlanması gere ine i aret edilmi tir.

14. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/....

KARAR NO : 2020/....

Uyu mazlık konusu olayda; davacı hakkında yürütülen disiplin soru turması ve ekleri incelendi inde, davacının 09/11/2016 tarihli Asayî ube Müdürlü ü Gasp Büro Amirli i ve disiplin soru turması a amasında muhakkik tarafından alınan ifadelerinde para almadı ını beyan etti i, mü teki O.Y. ve R.Y. 08/11/2016 tarihli ifadelerinde davacının toplam 1.800,00-TL paralarını aldı ını beyan ettikleri, ancak O.Y.'nin 02/10/2018 tarihli Yüksek Disiplin Kurulu nezdinde alınan ifadesinde para vermediklerini beyan etti i, dolayısıyla beyanlar arasında çeli ki bulundu u, 08/11/2016 tarihli yakalama tutana nda davacıya yapılan suç üstü i leminde kaba üst aramasında seri numaraları belirlenmi paraların alınmadı ının belirtildi i, soru turma raporunda da davacının para aldı ına ili kin somut bir delil bulunmadı ı tespitine yer verildi i, davacının para aldı ına ili kin ikayetçi O.Y. ve R.Y.'nin soyut çeli kili ifadeleri dı nda, somut delil bulunmadı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda; davacı hakkında isnat olunan fiilin her türlü üpheden uzak, somut, kesin, yeterli ve inandırıcı delillerle, tam bir vicdani kanaat olu turacak ekilde ortaya konulmadı ından ve bu hususlara ba lı olarak davacıya isnad edilen "yetkisini veya nüfuzunu kendisine veya ba kalarına çıkar sa lamak amacıyla kötüye kullanmak" eylemlerin sübuta ermedi i sonucuna ula ıldı ından; davacının meslekten çıkarma cezasıyla tecziyesine dair dava konusu i lemde hukuka uygunluk görülmemi tir.

Öte yandan, Anayasa'nın 125'inci maddesi hükmü uyarınca idarenin hukuka aykırı i leminden dolayı davacının yoksun kaldı ı maddi ve özlük haklarının en erken bakılan davanın açıldı ı 16/10/2019 tarihinden itibaren olmak üzere her bir aya ili kin parasal hakka müstahak oldu u tarihten itibaren yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Bununla birlikte, davalı idarenin yetkili disiplin amiri veya kurullarınca davacı hakkındaki iddialara ili kin olarak disiplin hukukundaki usul ve kurallara göre; tipiklik, elveri lilik ve orantılılık ilkeleri de gözönünde bulundurulmak suretiyle eyleminin kar ılı ı olan ba ka bir disiplin cezasının verilmesi konusunda yeniden de erlendirme yapılabilece i açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**; davacının bu i lem nedeniyle yoksun kaldı ı parasal hakların hesaplanarak (en erken bakılan davanın açıldı ı 16/10/2019 tarihinden itibaren olmak üzere her bir aya ili kin parasal hakka müstahak oldu u tarihten itibaren) i letilecek yasal faizi ile birlikte davacıya **ödenmesine**, a a ıda ayrıntısı gösterilen 235,75-TL yargılama gideri ile davanın karara ba landı ı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.700,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinle ti inde davacıya ödemesine; kararın tebli ini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içinde stanbul Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 29/06/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

**YARGILAMA G DERLER** :

|                  |   |                  |
|------------------|---|------------------|
| Ba vurma Harcı   | : | 44,40 TL         |
| Karar Harcı      | : | 44,40 TL         |
| YD Harcı         | : | 73,10 TL         |
| Vekâlet S. Harcı | : | 6,40 TL          |
| Posta Gideri     | : | 67,45 TL         |
| <b>TOPLAM</b>    | : | <b>235,75-TL</b> |