

ST NAF YOLUNA

BA VURAN (DAVACI) :

VEKİLLER : Av. Ay e TAHANCI
-UETS[16124-21285-55992]
Av. Fatih TAHANCI
-UETS[16664-66341-84656]

KARŞI TARAF (DAVALI) : İÇişleri Bakanlığı
-UETS[35756-86578-59710]

VEKİL : Huk. Mü .
(Aynı Adreste)

STEMİN ÖZET : Afyon Valiliği İ Emniyet Müdürlüğü bünyesinde polis memuru olarak görev yapan davacının, İrnak Valiliği İ Emniyet Müdürlüğü'nde görev yaptığı dönemde 10/4/2019 tarihinde işlediği öne sürülen fiilleri sebebiyle hakkında yürütülen soruşturma sonucunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-g maddesinde yer alan "memurluk sıfatıyla bağıda mayan nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" hükmü uyarınca "devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 30/1/2020 tarih ve 2020/29 karar sayılı işleminin iptali ile işlemin nedeniyle yoksun kalınan mali ve özlük haklarının işlemin tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacının olay sebebiyle Cizre Emniyet Müdürlüğü'nde üpheli sıfatıyla alınan ifadesinde, fiilini ikrar ettiği, yine kovuşturmaya yer olmadığına dair kararda da re it olmayanla cinsel ilişki eyleminin sübuta erdiği ancak, mağdurun rızası sebebiyle kovuşturmaya yer olmadığına kararı verildiğinin görüldüğünü, bu belgeler ile birlikte soruşturma raporu ve ekinde yer alan bilgi ve belgeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının eyleminin sübuta erdiği, her ne kadar mağdurun rızası bulunsa da eylemin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-g maddesi kapsamında olduğu, davacının söz konusu fiiline karşı verilen disiplin cezasının uyumlu olduğu, davacının son savunmasının alındığı, soruşturma ve ceza zamanaşımı sürelerine uyulduğu, disiplin cezasının yetkili

birimlerce verildiği anlaşıldığından, davacının Devlet memurluğundan çıkarılma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu ile ilgili hukuka aykırılık bulunmadığı, öte yandan; dava konusu ile ilgili hukuka uygun bulunduğundan, davacının dava konusu ile ilgili sebebiyle yoksun kaldığını belirttiği maddi ve özlük haklarının ile ilgili tarihinden itibaren ilave yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi talebinin de reddi gerektiği gerekçesiyle Afyonkarahisar Daire Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 01.12.2020 tarih ve E:2020/581, K:2020/803 sayılı kararın; davacı vekili tarafından; dava konusu ile ilgili dayanak olan soruşturma sürecinde müvekkilinden baskı ile ifade alındığı, cinsel ilişki iddiasının ya anmadığı, bir an ya andığı düşünülse dahi müvekkilinin özel hayatına ilişkin bir durum olduğu ancak en fazla kademe ilerlemesinin durdurulması cezası verilebileceği dolayısıyla ölçülülük ilkesine aykırı olarak tesis edilen dava konusu ile ilgili hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı tarafın istinaf talebinde ileri sürdüğü hususların hukuken geçerlilik arz etmediği, kararın hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge Daire Mahkemesi 1. Daire Dava Dairesi'nce ileri sürülen gereği görülmüştür;

Dava, Afyon Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü bünyesinde polis memuru olarak görev yapan davacının, İrnek Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'nde görev yaptığı dönemde 10/4/2019 tarihinde ileri sürülen fiilleri sebebiyle hakkında yürütülen soruşturma sonucunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-g maddesinde yer alan "memurluk sıfatıyla ba da mayan nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" hükmü uyarınca "devlet memurluğundan çıkarılma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin çileri Bakanlık Yüksek Disiplin Kurulu'nun 30/1/2020 tarih ve 2020/29 karar sayılı ileminin iptali ile ilgili nedenyle yoksun kalınan mali ve özlük haklarının ile ilgili tarihinden itibaren ilave yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/E-(g) bendinde, "memurluk sıfatı ile ba da mayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiilinin Devlet memurluğundan çıkarılma cezasını gerektirdiği, 126. maddesinde, Devlet memurluğundan çıkarılma cezası amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun ba lı

T.C.
KONYA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. DERE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/.....
KARAR NO : 2021/.....

bulundu u kurumun yüksek disiplin kurulu tarafından verilece i; 130. maddesinde, devlet memuruna savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyece i hükümleri yer almı tır.

Dosyanın incelenmesinden; Afyonkarahisar 1 Emniyet Müdürlü ü bünyesinde polis memuru olarak görev yapmakta olan davacı hakkında, ırnak 1 Emniyet Müdürlü ü'nde görev yaptı ı dönemde re it olmayanla cinsel ili ki suçunu i ledi inden bahisle, 12/4/2019 tarihinde üpheli sıfatıyla ifadesinin alınması ve 2019/638 sayılı soru turmanın ba laması nedeniyle, Emniyet Genel Müdürlü ü Tefti Kurulu Ba kanlı ınca, 7/5/2019 tarihli görev emrine istinaden disiplin soru turmasına ba landı ı, davacının ve olayla ilgili/bilgisi bulunan memurların ifadelerinin alındı ı, Cizre Cumhuriyet Ba savcılı ınca 2019/2027 sayılı soru turma dosyasıyla davacı hakkında yapılan soru turmaya dair tahkikat evrakının istenildi i, Cizre Cumhuriyet Ba savcılı ınca re it olmayanla cinsel ili ki suçundan dolayı üpheli (davacı) hakkında yürütölen soru turma sonucunda "tüm dosya kapsamı incelendi inde ma durun 4/11/2002 do umlu oldu u, her ne kadar ma dur ile üpheli ili kiye girmi ise de ma durun üpheliyle ili kiye girdi i sırada 15 ya ından büyük oldu u, bu nedenlerle olayın takibi ikayete tabi olan TCK'nın 104. maddesinde düzenlenen re it olmayanla cinsel ili ki kapsamında oldu u, ikayet hakkının kendisiyle rıza ile cinsel ili kiye girilen ma dur tarafından kullanılabilir bir hak olması ve somut olayda ma durun zorunlu vekili huzurunda herhangi bir ikayetinin bulunmadı ı, bu halde ikayet yoklu u sebebiyle kovu turma olana ının bulunmadı ı" gerekçesiyle, 19/4/2019 tarih ve 2019/1233 sayılı karar ile kovu turmaya yer olmadı ına kararı verildi i; muhakkik tarafından tamamlanan soru turma sonucunda hazırlanan 23/7/2019 tarihli soru turma raporunda, davacının üzerine atılı fiili i ledi inin sübuta erdi i kanaatine varıldı ı belirtilerek, davacının 657 sayılı Kanun'un 125/E-g maddesinde belirtilen "memurluk sıfatıyla ba da mayan nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" maddesi uyarınca Devlet memurlu undan çıkarma cezası ile tecziyesinin teklif edildi i, soru turma raporundaki teklif do rultusunda 30/1/2020 tarih ve 2020/29 karar sayılı i lemle davacının Devlet memurlu undan çıkarma cezası ile tecziyesine karar verilmesi üzerine söz konusu i lemin iptali ile dava konusu i lem sebebiyle yoksun kalındı ı belirtilen maddi ve özlük haklarının i lem tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle de bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda, polis memuru olan davacının, re it olmayan S.N.Ö ile Midyat ilçesinde bir otelde cinsel ili kiye girdi i usulüne uygun olarak yürütölen disiplin soru turması kapsamında düzenlenen soru turma raporu ve kolluk a amasında davacı

T.C.
KONYA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. DERE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/.....
KARAR NO : 2021/.....

tarafından verilen ifade ve di er bilgi ve belgeler ile sübut bulmu tur.

Disiplin soru turması ile sübut bulan söz konusu eylem, davalı idarece "memurluk sıfatı ile ba da mayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" hükmü kapsamında de erlendirilmek suretiyle dava konusu disiplin cezasının tesis edildi i anla ılmakta ise de; sübut bulan fiilin davacının yürüttü ü kamu görevinin ifası ile do rudan ilgisi olmadığı, görevde olmadığı bir yer ve zamanda ve toplumdan gizlenerek ika edilmi oldu u, alenen i lenmedi inden özel hayat çerçevesinde kaldı ı, idarenin, ma dur S.N.Ö'nün kayb oldu u ihbarı üzerine ma durun amcası tarafından kollu a verilen ma dura ait tablette, davacı ile aralarındaki yazı malar üzerine soru turmaya ba landı ı, soru turma esnasında ma durun, davacıyla cinsel ili kiye girmedini beyan etmesi ve davacı hakkında ikayetçi olmaması nedeniyle re it olmayanla cinsel ili ki suçundan kovu turmaya yer olmadığına karar verildi i, somut olayın oluşu/geli imi itibariyle, davacının re it olmayan S.N.Ö ile cinsel ili ki ya amasının tek ba ına memurluk sıfatı ile ba da mayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici fiil olarak nitelendirilmesi mümkün görülmemi tir.

Bununla birlikte, gerek 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125'inci maddesinde, gerekse 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Hükümleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 8 ve 9'uncu maddelerinde tanımlanan disiplin suçları topluca de erlendirildi inde; kamu görevlilerinin "kamu hizmetlerinin gere i gibi yürütülmesini sa lamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emretti i ödevlerinin" sadece görevlerinin ifası ile do rudan ilgili olan ve görev tanımında kalan durumlarla sınırlı olmadığı, görev dı ında özel hayatlarında da görevlerinin mesleklerinin gerektirdi i itibar ve güven duygusunu muhafaza etmelerinin beklendi i açıktır. Bu sebeple, özel hayat kapsamında kalsa dahi söz konusu itibar ve güven duygusunu toplum nezdinde ortadan kaldıracak nitelik ve a ırlıkta olan, genel ahlaka açıkça aykırı görülen fiillerin, ölçülü ve hakkaniyete uygun bir yaptırıma tabi tutulması disiplin hükümlerinin amaç ve kapsamına uygundur.

Bu do rultuda, polis memuru olan davacının, genel olarak Devlet memuru sıfatının ve özel olarak kamu/kolluk görevlisi sıfatının gerektirdi i mesleki saygınlı a, kamunun güven duygusuna ve bulundu u görevin hassasiyetine uygun hareket tarzı içinde de erlendirilmesi mümkün olmayan "re it olmayanla cinsel ili kiye girme" fiilinin davalı idarece 7068 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesinde yer verilen "disiplinsizli in i leni biçimi, i lendi i zaman ve yer, hizmete olumsuz etkisinin a ırlı ı, meydana gelen zarar veya tehlikenin a ırlı ı, personelin

T.C.
KONYA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/.....
KARAR NO : 2021/.....

kast veya taksire dayalı kusurunun a ırlı ı" itibariyle de erlendirilerek cezasız bırakılmaması gerekmektedir.

Disiplin cezasına konu eylemler ile yaptırımlar arasında adil bir dengeyi gözetilmesi hukuk devleti ilkesinin bir gereğidir. Eylem ile yaptırım arasında bulunması gereken adil denge "ölçülülük ilkesi" olarak da adlandırılmakta ve bu ilkenin alt ilkelerini de elveri lilik, zorunluluk ve orantılılık ilkeleri oluşturmaktadır.

"Elveri lilik ilkesi", öngörülen yaptırımın ula ılmak istenen amaç için elveri lilik olmasını, "zorunluluk ilkesi" öngörülen yaptırımın ula ılmak istenen amaç bakımından zorunlu olmasını, "orantılılık ilkesi" ise, öngörülen yaptırım ile ula ılmak istenen amaç arasında olması gereken orantıyı ifade etmektedir.

darelerce kamu görevlileri hakkında disiplin cezası tayin ve takdir edilirken, suç ve ceza arasındaki hassas dengenin gözetilmesi gerekmektedir. Disiplin cezası vermeye yetkili olan organlar, mevzuata ba lı kalmakla birlikte, evrensel hukuk normlarından olan ölçülülük ün alt ilkeleri olan elveri lilik, gereklilik ve orantılılık unsurlarını da göz önünde bulundurmalıdır.

Bu durumda, davacının yukarıda belirtilen ve sabit olan fiiliyle ölçülü bir disiplin cezası ile tecziyesi gerekirken, Devlet memurlu undan çıkarma cezasıyla cezalandırılmasında hukuka uygunluk, aksi yöndeki istinaf ba vurusuna konu dare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

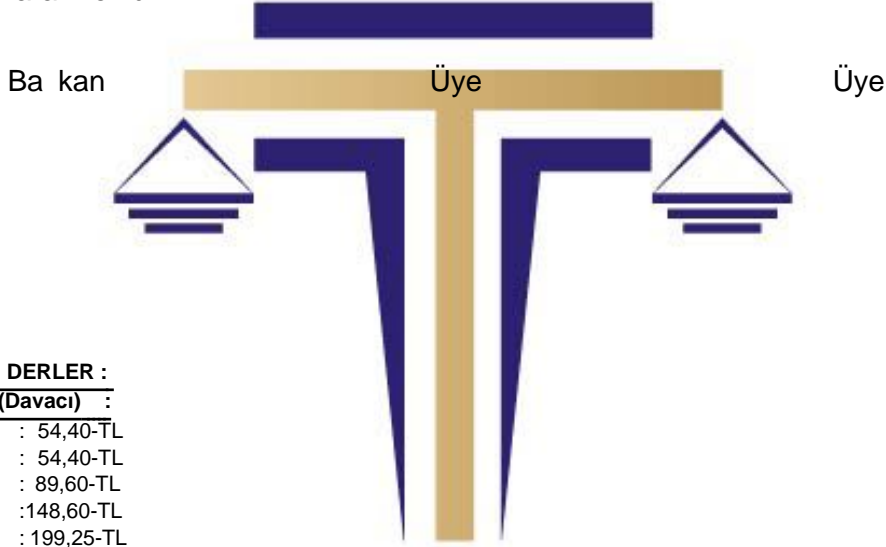
Nitekim Danıştay 5. Dairesinin, E:2016/18472; K:2017/21046 sayılı kararı da aynı do rultudur.

Öte yandan, dava konusu i lemin hukuka aykırı oldu u tespit edildi inden, Anayasanın 125. maddesi uyarınca anılan i lem nedeniyle davacının mahrum kaldığı parasal haklarının i lemin tesis edildi i tarihten (her bir ödemenin yapılması gerekti i tarihten) itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekti i de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; **istinaf ba vurusunun KABULÜNE, istinaf istemine konu Afyonkarahisar dare Mahkemesi'nin 01.12.2020 tarih ve E:2020/581, K:2020/803 sayılı kararının KALDIRILMASINA, dava konusu i lemin iptaline, davacının yoksun kaldığı maddi kayıplarının (parasal haklarının) davalı idarece, dava konusu i lemin tesis edildi i tarihten her bir ödemenin yapılması gerekti i tarihten) itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte hesaplanarak davacıya ödenmesine, dava ve istinaf a masasında yapılan ve davacının adli yardımdan yararlanması nedeniyle resmi olarak kar ılanan 778,85.-TL**

T.C.
KONYA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
1. DARE DAVA DARESİ
ESAS NO : 2021/.....
KARAR NO : 2021/.....

yargılama giderinin (davanın davacı lehine sonuçlanması nedeniyle) davalı idareden tahsili için Mahkemesince ilgili vergi dairesine müzekkere yazılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine, 2577 sayılı dahi Yargılama Usulü Kanunu'nun 46 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca bu kararın tebli inden itibaren **otuz (30) gün** içinde do rudan Dairemiz'e veya Dairemiz'e ileilmek üzere anılan Kanun'un 4 üncü maddesinde sayılan yerlere verilecek dilekçe ile **Danı tay'a temyiz yolu açık** olmak üzere, 16/09/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.



YARGILAMA G DERLER :

Dava A aması (Davacı) :

B.H.	: 54,40-TL
K.H.	: 54,40-TL
Y.D.H.	: 89,60-TL
Y.D. tr. H.	:148,60-TL
P.Ü.	: 199,25-TL
TOPLAM	: 546,25-TL

stinaf A aması (Davacı):

B.H.	: 162,10.-TL
P.Ü.	: 70,50-TL
TOPLAM	: 232,60.-TL

Genel Toplam : 778,85-TL

TAHANCI
HUKUK BÜROSU

V.G. 22/09/2021